

Prof. Dr. Alfred Toth

Transformationen von semiotischen Objekten zu Zeichen- und Realitätsthematiken

1. In Toth (2012a) wurden die beiden Typen semiotischer Objekte (vgl. Toth 2012b) als sog. objektale Aspekt-Relationen dual zueinander eingeführt

$$\text{OAR} = \langle \langle I, \mathfrak{M} \rangle, \langle O, \mathfrak{O} \rangle, \langle M, \mathfrak{F} \rangle \rangle$$

$$\times \text{OAR} = \langle \langle \mathfrak{F}, M \rangle, \langle \mathfrak{O}, O \rangle, \langle \mathfrak{M}, I \rangle \rangle.$$

Ferner wurde festgestellt, daß OAR in den Triaden retrosemiosische Ordnung

$$\text{OAR}_{\text{Td}} = \langle \langle I, x \rangle, \langle O, y \rangle, \langle M, z \rangle \rangle$$

und in den Trichotomien semiosische Ordnung aufweist

$$\text{OAR}_{\text{Tt}} = \langle \langle x, \mathfrak{M} \rangle, \langle y, \mathfrak{O} \rangle, \langle z, \mathfrak{F} \rangle \rangle.$$

2. Allerdings weisen die konversen Ordnungen von OAR_{Td} und von OAR_{Tt} genau das konverse Verhältnis des Zeichenanteils dieser semiotischen Objekte auf

$$\text{OAR}^{\circ} = \langle \langle \mathfrak{M}, I \rangle, \langle \mathfrak{O}, O \rangle, \langle \mathfrak{F}, M \rangle \rangle$$

$$\times \text{OAR}^{\circ} = \langle \langle M, \mathfrak{F} \rangle, \langle O, \mathfrak{O} \rangle, \langle I, \mathfrak{M} \rangle \rangle$$

insofern nun in OAR° die retrosemiosische Ordnung in den Trichotomien und in $\times \text{OAR}^{\circ}$ die semiosische Ordnung in den Triaden erscheint. Damit haben wir also von den 4 möglichen Basisstrukturen semiotischer Objekten, nämlich der Grundstruktur OAR, ihrer Dualform $\times \text{OAR}$ und den beiden Konversionen, auch 4 mögliche Übergänge, d.h. Transformationen von semiotischen Objekten zu Zeichenthematiken sowie zu Realitätsthematiken:

1. Transformationsschema

$$\begin{aligned} \text{OAR} = \langle \langle I, \mathfrak{M} \rangle, \langle O, \mathfrak{O} \rangle, \langle M, \mathfrak{F} \rangle \rangle &\rightarrow \langle \langle I, I \rangle, \langle O, O \rangle, \langle M, M \rangle \rangle = \\ \langle I, O, M \rangle &= \text{ZTh.} \end{aligned}$$

2. Transformationsschema

$$\times\text{OAR} = \langle \langle \mathfrak{F}, M \rangle, \langle \mathfrak{O}, O \rangle, \langle \mathfrak{M}, I \rangle \rangle \rightarrow \langle \langle M, M \rangle, \langle O, O \rangle, \langle I, I \rangle \rangle = \langle M, O, I \rangle = \text{RTh.}$$

3. Transformationsschema

$$\begin{aligned} \text{OAR}^\circ &= \langle \langle \mathfrak{M}, I \rangle, \langle \mathfrak{O}, O \rangle, \langle \mathfrak{F}, M \rangle \rangle \rightarrow \langle \langle I, I \rangle, \langle \mathfrak{O}, O \rangle, \langle \mathfrak{F}, M \rangle \rangle = \\ &\langle I, O, M \rangle = [\langle \langle I, \mathfrak{M} \rangle, \langle O, \mathfrak{O} \rangle, \langle M, \mathfrak{F} \rangle \rangle \rightarrow \langle \langle I, I \rangle, \langle O, O \rangle, \langle M, M \rangle \rangle] = \\ &= \text{ZTh.} \end{aligned}$$

4. Transformationsschema

$$\begin{aligned} \times\text{OAR}^\circ &= \langle \langle M, \mathfrak{F} \rangle, \langle O, \mathfrak{O} \rangle, \langle I, \mathfrak{M} \rangle \rangle \rightarrow \langle \langle M, M \rangle, \langle O, O \rangle, \langle I, I \rangle \rangle = \\ &[\langle \langle \mathfrak{F}, M \rangle, \langle \mathfrak{O}, O \rangle, \langle \mathfrak{M}, I \rangle \rangle \rightarrow \langle \langle M, M \rangle, \langle O, O \rangle, \langle I, I \rangle \rangle] = \\ &= \text{RTh.} \end{aligned}$$

Es gibt somit nur 2 anstatt 4 Transformationstypen, denn für jede Transformation τ gilt

$$\tau(\text{OAR}) = \tau(\text{OAR}^\circ)$$

$$\tau(\times\text{OAR}) = \tau(\times\text{OAR}^\circ).$$

Literatur

Toth, Alfred, Objekt-Aspekt-Relationen II. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2012a

Toth, Alfred, Neudefinition semiotischer Objekte. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2012b

26.10.2012